

Диалоги между украинцами и россиянами: миротворческая попытка в 2014-2018 1*

Dialoge zwischen Ukrainern und Russen: Peace-building-Bemühungen in 2014-2018

Галина Похмелкина^{1, 2} ✉

Аннотация. В статье понятие «Мирные диалоги» служит для описания метода работы с транснациональными группами, специально организуемыми для развития проектов, направленных на гражданский мир в условиях вооруженного украинно-российского конфликта. Возращение миротворческой тенденции в социуме средствами Диалога, расширение числа участников, встраивание в социальную жизнь инициатив, утверждающих идеи необходимости гражданской активности в построении мира, создают альтернативу вражде и ненависти в условиях вооруженного конфликта Украина-Россия.

Метод «Диалог» описывается как создание специальных коммуникативных условий в группе, коммуникации особого качества. Используется также понятие «Диапрактика», чтобы подчеркнуть особенность наших диалоговых встреч - направленность обсуждений в группах на развитие гуманитарных и диалоговых проектов. В основу положен материал 14 диалоговых встреч 2014-2018 годов, общее число участников которых 109 человек. В статье дается понимание процессов транснациональных групп: тематического контента, целевого ряда, динамики отношений; анализируются трудности и проблемы в работе фасилитаторов таких групп.

Zusammenfassung

Der Begriff «friedliche Dialoge» beschreibt die Methode der Arbeit mit transnationalen Gruppen. Diese Gruppen werden speziell für die Entwicklung von Projekten organisiert, die den zivilen Frieden während des bewaffneten Ukrainisch-Russischen Konflikt fördern. Die Verstärkung der Friedentendenz in der Gesellschaft mittels Dialoge, die Vergrößerung der Zahl der Teilnehmer, weitere Implementierungen der Projekte, die die Notwendigkeit der bürgerlichen Aktivitäten im Aufbau des Friedens für wichtig erachten, bieten eine Alternative zu Feindschaft und Hass auch während eines bewaffneten Konfliktes.

Die Methode «friedliche Dialoge» wird in Bezug auf die Schaffung von speziellen kommunikativen Bedingungen und der besonderen Qualität der Kommunikation, beschrieben. Es wird auch der Begriff «Diapraxis» verwendet, um die Besonderheit dieser Dialog-Treffen zu betonen. Der Beitrag analysiert 14 Dialog-Treffen in den Jahren 2014-2018, mit 109 TeilnehmerInnen. Fokus liegt auf dem Verständnis der Prozesse der transnationalen Gruppen: thematische Inhalte, Dynamik der Beziehungen, Schwierigkeiten und Probleme der Facilitation von solchen Gruppen.

Abstract

The term “peace dialogues” describes a method we used in the work with transnational groups. These groups were organized for fostering civil peace efforts during the Ukrainian- Russian armed conflict. Strengthening of peace attempts in the society by dialogue, increasing the number, further implementation of the project that focus on the idea to increase the civil initiatives to rebuild peace within society nourish an alternative to enemy and hatred – also in times of armed conflict.

The method of “peaceful dialogues” is described through its very communicative function and its unique quality of communication. One also calls it “diapraxis” to emphasize the uniqueness of these meetings. The article analyses 14 dialogue seminars in the years of 2014-2018 with 109 participants. Here the focus is on understanding the processes of the transnational groups: thematic emphasis, dynamics of the relationships, concerns and problems of the facilitation in such groups.

English version of the abstract. Same style as above.

Keywords: peace dialogue, diapraxis, processes of dialogue-meetings

В статье делается попытка поделиться первыми мыслями, описать опыт проведения диалоговых встреч российско-украинских групп. Цель - рефлексия процессов, которые возникают в диалоговых группах.

1. Контекст Диалогов между украинцами и россиянами

Вооруженный конфликт на территории Украины, начавшийся в 2014 году, стал для медиаторского сообщества Украины и России профессионально-политическим вызовом. 1-3 ноября 2014 состоялась наша первая диалоговая встреча между представителями Украины и России (Мерзлякова Е. 2014). В группе было 14 человек, включая нас, троих фасилитаторов и организаторов. Начиная с этого момента по сегодняшний день, прошло 14 диалоговых встреч; это 3 проекта по 2 – 5 встреч полузакрытых групп, всего 109 участников. Я была участником Диалога в 1 встрече; фасилитатором 11 групп; одновременно фасилитатором и организатором в 2-х встречах.

В качестве поддержки диалоговых встреч проводились фокус-группы в России и Украине, в которых обсуждались сегодняшние отношения между Украиной и Россией, украинцами и россиянами, намечались возможности и варианты действий гражданского общества, направленные на преодоление враждебности и ненависти.

2. Участники Диалогов и периодичность встреч.

Встречи проходят на территориях Белоруссии, Грузии, Турции. В Диалогах участвуют представители разных регионов Украины и России.

Важным для нас стало участие представителей Восточной Украины, в том числе из зон, не подконтрольных Украине. Участники тех территорий, на которых ведутся боевые действия, вносят в контекст обсуждений насущные проблемы выживания и восстановления нормальной жизни мирного населения на этих территориях. В группе есть представители мигрантов и переселенцев, чьи сложности и интересы также становятся предметом обсуждений.

В диалоговые обсуждения на равных включаются организаторы, специалисты проекта – социологи, аналитики, приглашенные в группы участники/цы.

Процесс подготовки первых встреч диалоговых групп, конференция фасилитаторов Диалогов в Одессе в декабре 2014 года - позволили привлечь опытных фасилитаторов транснациональных Диалогов, партнеров и организаторов для разработки диалоговых проектов, получить поддержку международных организаций. Опыт организации диалоговой работы в вооруженных конфликтах на других территориях некоторых членов команды давали опору при разработке концепции и методов работы с группами. На сегодняшний день в нашей транснациональной команде взаимодействуют представители Украины, России, Германии, Швейцарии; специалисты разных профессий и направлений социальной активности – миротворцы и правозащитники, медиаторы и фасилитаторы Диалогов, психотерапевты и психологи, социологи, бизнес тренеры, управленцы, руководители частных, общественных и государственных структур. Шесть организаций из Украины, России, Швейцарии, Германии при поддержке международных организаций активно создают проекты диалоговых встреч.

Группа фасилитаторов диалоговой работы состоит из четырех человек; мы – граждане Германии, России, Украины. Работа ведется на русском языке.

Группы встречаются 2-5 раз, встречи - по 3 – 5 дней. Последний диалоговый проект в 2015-2017 гг состоял из 5 встреч группы. Большинство участников группы продолжает Диалоги в следующем проекте, стартующем весной 2018.

Группы Диалогов полукоткрытые, то есть состав людей последующей встречи изменяется не больше чем на одну треть. Присутствие на всех днях каждой встречи – условие приглашения каждого участника Диалога.

Перерывы между встречами групп людей – от 2-х до 6 месяцев.

Диалоговые транснациональные группы наших проектов стали центром выращивания все новых и новых российско-украинских инициатив - проектов групповых встреч, исследований, фокус-групп, ряда арт-проектов, ряда проектов гуманитарной помощи.

3. Социальный и культурный контекст диалоговых встреч.

За 2014 – 2018 годы интенсивно меняется глобальная экономическая, политическая и социальная ситуация. Обе страны – Украина и Россия – вошли в зону интенсивной турбулентности, куда нас все больше втягивает и бросает вооруженный конфликт.

Мы – команда миротворцев, медиаторов, менеджеров, - в Диалогах работаем с активными людьми из обеих стран, с людьми из различных социальных и профессиональных групп населения. Мы верим, что непрерывающаяся наша активность и активность участников наших групп – это возвращение миротворческой тенденции, расширение ее участников, встраивание идей необходимости гражданской активности в построении мира, что создает альтернативу вражде и ненависти, порождаемых как вооруженными действиями, так и «информационной войной».

Вооруженные действия в Украине не прекращаются с 2014 года. В этих условиях диалоги подвергаются резкой критике за безуспешность и беспомощность. Одновременно они привлекают своей кажущейся простотой, и вовлекают в воронку расширения диалоговой активности некомпетентных инициаторов, создавая иногда вредную, с точки зрения принципа «не навреди», активность. Чем дискредитируют метод Диалога.

События в России и Украине последних 25 лет, существенно отличаются в политическом, экономическом и социальном развитии. Это приводит к тому, что люди наших стран зачастую не понимают друг друга. Нарастающее взаимное непонимание порождает противостояние и враждебность. Рассогласование в оценках фактов истории, современности, в мировоззренческих позициях проявляется в наших Диалогах. Часто возникает ощущение, что, не смотря на общий язык обсуждений, разговаривают люди разных времен и разных культур. При этом противостояние часто проходит не по линии «Украинец/нка – Россиянин/нка», а сталкиваются взгляды тех, кто ориентирован на демократический, либеральный западный мир, с теми, кто держится за ценности из времен Советского Союза, либо еще более раннего времени развития истории.

4. Метод «Мирный диалог»

4.1. Многозначность термина «Диалог»

Слово «диалог» используется с разнообразным значением в разных контекстах. Оно бытует как в обыденной речи, так и в социальных областях

знаний: «межкультурный диалог», «межрелигиозный диалог», «национальный диалог», «политический диалог». Возникает риск потерять специфику Диалога как одного из направлений миротворческой работы.

Существует также риск - возложить слишком много ожиданий на Диалог как на механизм для решения проблем, которые как будто бы автоматически ведут к решению.

Встает вопрос результативности Диалога как метода миротворческой работы. Даже не смотря на успешную фасилитацию Диалога, возможно, не будет результата. Диалог не является решением, и не будет всегда обеспечивать решение; но Диалог является самым важным условием, базой, позволяющей участникам справиться с напряжением противостоящих мнений, с неприязнью и ненавистью, идти к решению, не потеряв главного, – уважение к каждому, невзирая на различия.

4.2. Метод «Мирный диалог»

Метод «Мирный Диалог» включает организацию и проведение, фасилитацию групп с разным количеством участников, представителей сообществ, включенных в международный вооруженный конфликт.

В понимании Мирных Диалогов мы опираемся на идеи медиации в регулировании межкультурных конфликтов (Bercovitsch, J., 1997; Kelman, H.C., 1994; Ropers, N., 1994; A.Jakober, 2004; Abu-Nimer, M. 1999; Czollek, L.C. 2004); на идеи потенциальных возможностей сообществ продуктивно взаимодействовать вне зависимости от существующих различий и межгрупповых разногласий (Ury, 1999); на концепции неофициальной дипломатии (Kelman, 1994; Ayres, W.R., 1997). Сталкивающиеся **различия** между людьми и группами в культурных особенностях, мнениях, интересах, целевых и смысловых направленностях можно и нужно осмысливать, обсуждать, превращая эти различия в **ценность многообразия**, помогает выстраивать альтернативу враждебному восприятию «чужих», которое раскалывает сообщества людей.

В международной практике диалоговые и другие формы не силовых интервенций, peace-bildung процессов зарекомендовали себя как эффективные к применению на всех этапах - предотвращение, включенность в актуальный вооруженный конфликт, пост-конфликтная стадия примирения (см. Ropers, 1994). Диалоги как форма работы с разобщенными сообществами, успешно использовались и используются в Северной Ирландии, на

Балканах, в Норвегии и Германии, в Израильско-Палестинском конфликте, Индо-Пакистанском конфликте в Кашмире, Афганистане, на Кавказе, в Российско-Украинском конфликте и многих других зонах с историей длительных и сложных межгрупповых отношений.

В Диалогах участники лицом к лицу говорят друг с другом, делятся мыслями и чувствами. Так создается готовность сотрудничать и объединять усилия. Полем притяжения таких встреч становится специально создаваемая фасилитаторами атмосфера открытости и честности, заботы о психологической защищенности каждого участника, не смотря на то, что обсуждаются «горячие» и «острые» темы. «Горячими» и «острыми» мы называем те из них, которые вносят острое напряжение, либо рождают вопросы, на которые никто не может найти ответы. На таких темах фокусируется обсуждение, они специально обрабатываются в Диалогах. Совместные усилия найти понимание и общие основания мнений участников группы ведут к тому, чтобы выработать совместные конкретные инициативы в актуальном конфликте.

Диалоговые группы – это пространство, где можно обсудить всё, найти поддержку и оппозицию во взглядах на хаотичную реальность, формируя, таким образом, устойчивое конструктивное восприятие сегодняшнего мира и конфликтов в нем.

4.3. Диалог – это особый тип коммуникации

Описывая Диалог, как коммуникацию особого качества, сталкиваешься с тем зазором, который образуют слова с их значением и индивидуальными смыслами, которые вкладываются в эти слова слушателем или читателем.

Мы понимаем Диалог – как форму взаимодействия субъектов, когда субъективные реальности, встретившись, становятся «Мы», творческим единством двух и более автономных взаимодействующих субъектов; когда в полной мере реализуется социальная сущность человека, его способности познавать мир, себя самого и другого человека через отраженную реальность Другого.

Диалог - это Разговор двух и нескольких лиц, когда услышать, увидеть, почувствовать - это больше, чем говорится словами. Dia - «за», logos – «слово», диалог – то, что возникает «за словами», то, что больше слов. Разрыв отношений, конфликт, произошедший благодаря вспышке неприязни, разрыву понимания, можно воссоздать средствами Диалога. Диалог необходим, когда

надо вместе принимать трудное решение и когда надо обнаружить нечто новое и решить творческую задачу, возникшую в жизни двоих или нескольких.

4.4. Концептуальные корни Диалога

Антропологические корни диалога можно обнаружить, например, в философии и теории «Социальный атом» (Морено, Я.Л.), в концепция «Я и Ты», «Встреча» (Бубер, М., Морено, Я.Л.).

Гносеологические особенности Диалога проявляются при объяснении Диалога как герменевтического способа познания, «трактовки текста» другого человека, совместная трактовка мыслей, вопросов двух и более участников (Gadamer, HG, 1972; Ricoer, F., 1969)

В основе понимания процесса Диалогового взаимодействия лежит категория «чужой», и понимание Диалога как способа войти в мир «Чужого», чем преобразовать свое восприятие «чужого». И тогда «выход за пределы Я» как ценность и возможность расширения восприятия мира, как идея развития человека, - понимаются как **ценностные основания** Диалога.

Диалог как особый вид коммуникативной деятельности может быть проанализирован в его **психологических особенностях**. При научении диалоговой коммуникации можно осваивать определенные речевые образцы. Сами по себе они не дадут способности человека создавать диалог, но создают возможность заменить некоторые антидиалоговые речевые штампы на продуктивные диалоговые.

4.5. Диалог и дебаты

Противопоставим диалог и дебаты, чтобы отфильтровать наиболее важные особенности Диалога

Таблица 1. Диалог и дебаты

Дебаты	Диалог
1. Оппозиция	1. Взаимодействие
Убеждение и спор	
2. Завоевание, победа	2. Поиск общих оснований
3. Поиск отличий	3. Поиск оснований для согласия
4. «Или-или»	4. «Оба», «И то, и другое»
5. Активная аргументация собственной точки зрения	5. Активное слушание другого мнения
6. Предположения	6. Предположения исследуются для

отстаиваются как истина	переоценки
7. Подтверждение своей собственной точки зрения	7. Возможность изменения точки зрения; открытость новому
8. Моральное осуждение, категоричность, самоуверенность	8. Толерантность, самокритичность, самодисциплина
9. Поиск слабых мест и аргументов собеседника	9. Поиск сильных аргументов собеседника
10. Противостояние позиции другого человека без учета чувств и отношений	10. Совместное создание у собеседников чувства безопасности
11. Есть правильный ответ и кто-то его знает	11. Каждый (из многих) людей знает кусочек ответа, которые надо развернуть и сложить, чтобы найти ответ
12. Подразумевает итоговое решение	12. Предполагает открытый процесс и изменяемое решение
13. Пересмотр позиции обозначает слабость	13. Понимание, что способность к пересмотру позиции является особой силой

5. Фасилитация диалоговой группы

5.1. Особенности Диалога в группах с противостоящим мнением

В группах с противостоящим мнением необходимо готовить и проводить специальные меры, позволяющие развивать условия взаимного доверия и продуктивной диалоговой работы. В наших группах ими стали достаточно длинные, 1,5 – 3 часа, вводные части к началу работы группы. Их содержанием становятся знакомство, личные истории, работа с метафорами, например, в подготовке выставки «Детский рисунок «Окно в мирную жизнь»; Игры-разогревы, в которых отсутствуют соревновательные задачи; интеллектуальные задачи отвлеченного содержания, решение которых связано с совместным обсуждением.

Если обсуждение происходит в малых группах, то разделение происходит с учетом вхождения в каждую малую группу представителей разных групп противостоящих мнений.

5.2. Содержание обсуждений

Содержанием диалоговых групп становятся обсуждения в трех направлениях:

Анализ ситуации. Речь о текущей международной или местной ситуации. Например «Мин-

ские соглашения и мнение моих друзей», «Введение «голубых касок» на территорию Восточной Украины: как видит мое окружение эту возможность?». В ряде случаев мы проводили в группах анализ конфликта «Украина – Россия» с применением метода «Картография конфликта».

Проектный менеджмент. Темы направлены на осмысление возможных действий, инициатив, направленных на мирные преобразования. В ряде групп мы проводили также обучение основам проектного менеджмента

Групповая ситуация. Речь идет о рефлексии всей группой текущей атмосферы, способов коммуникации, правил взаимодействия и общения в группе и многое другое.

5.3. Принципы работы с Диалоговой группой

Многослойный и сложный процесс продуктивных интеракций и коммуникации в Диалоге реализует следующие принципы фасилитации.

1. *Салютогенез.* Фасилитация подчеркивает и опирается на сильные стороны отношений в ситуационной ситуации, на ресурсы людей и группы. Например, вопросами и рефреймингом, которые направляют содержание обсуждений в будущее, в конструктивное и конкретное.
2. *Бережное отношение* к чувствам, рождающимся мыслям и высказываниям собеседника.
3. *Концентрированное внимание на собеседнике, на коммуникации.*
4. *«Непонимание» как ценность, как инструмент развития мысли в диалоге.*
5. *Нейтральность, невовлеченность, автономность фасилитатора.* Выполнить этот принцип помогает совместная обработка командой фасилитаторов трудностей взаимодействия с группой или отдельными ее участниками.
6. *Ограничения тенденции эмоционального давления в напряженных ситуациях.*
7. *Устойчивость в достижении цели* – понимания, согласия, консенсуса, в последовательном конструктивном ведении процесса Диалога.
8. *Забота об уверенности и психологической защищенности каждого участника/участницы группы.*
9. *Опирайтесь в диалоговом общении на Явное, но и слышать Скрытое, стоящее за словом. Однако запрет на интерпретации.*

Принципы реализуются позицией фасилитаторов: средствами правил, которые вырабатываются группой в ситуациях, когда становятся очевидны-

ми анти-диалоговые явления в группе; гласными и негласными нормами, развиваемыми усилиями всех в рефлексивных обсуждениях событий группы.

5.4. Специальные умения фасилитатора Диалога

Фасилитатор Диалога создает многослойную и многосложную реальность – коммуникацию людей, мнения которых могут резко расходиться. При создании Диалога фасилитатор решает одновременно несколько задач, создает процессы групповой работы по нескольким векторам одновременно.

Фасилитатор держит фокус своего внимания на трех уровнях (векторах) объектов:

1. Люди, отношения, группа;
2. Содержание, темы, вопросы;
3. Способы и инструменты создания диалоговой коммуникации

Это означает, что фасилитатор умеет:

- пользоваться разнообразием техник и приемов групповой работы, имеет возможность выбрать подходящие инструменты для каждой конкретной ситуации;
- импровизировать, изобретать приемы работы там, где ситуация встречается впервые;
- уверенно вовлекать в обсуждение каждого человека, чтобы использовать максимум потенциала диалоговой группы;
- создавать продуктивные обсуждения: предлагать тему или «извлекать» тему для обсуждения в группе;
- обобщать и резюмировать, видеть и называть результативность каждого отрезка группового обсуждения;
- оперативно структурировать информацию, получаемую по ходу обсуждения, т.е. фасилитатор обладает внутренней свободой при слушании, не отвлекаясь собственными суждениями;
- понимать и концентрироваться на новизне любой идеи, рожденной в ходе обсуждения;
- организовать оценку идей; вырабатывать варианты, чтобы обеспечить реализуемость, развитие, а также успешность каждого участника обсуждения;
- работать с настроением и мотивацией группы;
- создавать атмосферу доброжелательности и свободы - свободы слова, свободы самовыражения;

- каждый миг быть в Диалоге: «Что бы ни происходило, когда бы ни происходило: это происходит в нужное время и в нужном месте»;
- организовать и активизировать динамическую фасилитацию: поддерживать интерес каждого (каждой), способность каждого (каждой) к генерации идей, усиливать потенциал к развитию идей;
- создавать условия, когда спадают маски, и люди становятся сами собой, - честными, открытыми; то есть, поддерживать коммуникацию на человеческом уровне, не поддерживая формальные и функциональные роли;
- быть человеком, которому доверяют; это происходит только там, где фасилитатор сам доверяет участникам, где нет хитрости и манипуляций;
- уметь восстанавливать порушенное доверие между людьми;
- ровно и одинаково относиться к каждому участнику обсуждения;
- «выравнивать» общее видение и восприятие ситуаций;
- выравнивать ролевое, возрастное, властное несоответствия участников обсуждения.

6. Диапрактика.

Еще один важный вопрос: что происходит после Диалога?

В наших проектах Диалог не только обсуждения, но и переход к практике действий после слов. Одним из возможных ответов на вопрос «Что после?» дан с помощью концепции "Diapraxis"/«Диапрактика».

Лисси Расмуссен (2001), датский теолог, которая предложила термин «диапрактика», писала:

«While dialogue indicates a relationship in which talking together is central, diapraxis indicates a relationship in which a common praxis is essential. Thus by diapraxis I do not mean the actual application of dialogue but rather dialogue as action. We need a more anthropological contextual approach to dialogue where we see diapraxis as a meeting between people who try to reveal and transform the reality they share.»¹

«В то время как Диалог указывает на отношения, в которых центральным является беседа двоих или нескольких участников, диапрактика указывает на отношения, в которых

¹ Rasmussen, Lissi (2011)

важный акцент лежит на совместном действии. Таким образом, под диaprактикой я не имею в виду фактическое разворачивание диалога в действие, скорее подразумеваю диалог как действие. Мы видим диaprактику как встречи людей, которые вместе пытаются понять и трансформировать видимую реальность».

Концепция «диалога как действия», диалога, постоянно нацеленного на поиск общей основы для совместной деятельности, имеет большой потенциал для производства долгосрочных результатов. Такой подход может быть адаптирован применительно к разным контекстам.

В наших проектах Диалогов представители гражданского общества, встречаясь в диалоговых группах, обсуждают темы и различные аспекты воздействия на общество конфликта в Украине и России. Поиск точек соприкосновения и формирования рабочих групп по интересам и профессиональным возможностям, совместные действия в сообществах, окружающих наших участников, - стали прямыми результатами Диалогов. Реализация совместных инициатив предоставляет новые материалы для последующих Диалогов.

7. Проблемы и трудности. Динамика группового взаимодействия, возникновение кризисов.

Групповая динамика определяет дизайн и программы встреч. Важным для понимания динамики наших групп становится внимание как к изменениям в группах, так и в индивидуальных проявлениях участников.

Важными **особенностями динамики** диалоговых групп стали следующие факторы:

1. **Количество участников/участниц.** В диалоговых встречах величина групп бывает от 14 человек до 43 и больше. В группах, где больше 12 человек, личные истории, рефлексия, связанная с личными переживаниями, вносят особую степень напряжения. Личностное содержание мы стараемся обсуждать в малых группах. Однако содержание обсуждений в группе часто возникает спонтанно, не может быть всегда модулировано фасилитаторами. Неизбежны кризисы групповой работы, которые по возможности переводятся либо в творческие обсуждения на следующих этапах работы, либо за короткое время создаются малые

группы, где становится возможным интимная атмосфера для обсуждения личностных тем.

2. **Статусные различия участников/участниц по отношению к проекту.** В одном из проектов в группе объединены люди, не равные в статусе по отношению к проекту: участвуют организаторы и приглашенные участницы/ки. Дело в том, что организаторы распределяют финансовые ресурсы на проекты и инициативы участников, чем создается иерархия в отношениях между участниками/цами группы. Для организаторов участие в Диалогах служит мотивацией к ведению объемной проектной работы. Статусные различия в проекте уравниваются в обсуждении вопросов, которые не имеют однозначного решения, требуют творческого поиска всей группы.

3. **Различия участников/участниц в отношении инициатив проекта.** Группы наших проектов – полуоткрытые, то есть на каждой встрече возможно вхождение небольшого числа новых участников/участниц. И тогда в группе одновременно находятся те, кто активно реализуют инициативы, и те, кто еще не приступил к активной работе в социуме. В организации групповой работы мы стремимся регулировать эти различия, вовлекая в активные обсуждения всех «на равных»; и тогда роли «аналитика» и «активного наблюдателя» становятся не менее значимыми, чем роль активного разработчика инициатив.

4. **Смещение ролей** – продуктивное и контрпродуктивное, с точки зрения порождения напряжения в группе. В наших проектах неизбежно смешение ролей: «организатор» - «рядовой участник», «организатор» - «фасилитатор», «фасилитатор в группе» - «коллега в других проектах, внешних по отношению к нашему». Смещение ролей порождает напряжение, но также дает объем обсуждений и обогащает этим содержание Диалогов.

5. **Разнообразие участников по разным критериям.** Участники/цы групп из разных социальных слоев, с разным специальным образованием; часть участников группы проживают в сельской местности, другая часть в малых и больших городах; часть группы имеет общее среднее образование, другая часть - научные степени. В обсуждениях это часто становится причинами непонимания друг другом. Одновременно, разнообразие участников дает объем видения социальной ситуации в вооруженном конфликте.

6. **Разновозрастные группы.** С одной стороны, это повышает возможности группы для представ-

лений разных мнений и позиций социума; с другой - создает дополнительное напряжение. Эта динамика особенно ярко проявляется при наличии людей с ярко выраженной традиционной системой ценностей, где доминирует иерархичные структуры и оценочные суждения, когда они вступают в общение с более молодыми людьми и людьми с другими мировоззренческими ориентациями. Чтобы обеспечить диалоговую коммуникацию и взаимодействие в таких случаях, нужны дополнительные усилия фасилитаторов и организаторов.

7. **Разнообразие мировоззренческих позиций.** Часть участников разделяют традиционные ценности. Часть относит себя больше к индивидуалистической или либеральной культуре, с «европейскими» ценностями. В разные моменты Диалогов, этот фактор играет разную роль – иногда усиливает поляризацию, иногда смягчает напряжение.

8. Обычно происходит **изменение состава участников/ниц** и расширение группы. Так в Диалогах участвуют люди, кто первый раз на встрече и те, кто присутствуют второй, третий и четвертый раз. Этот фактор порождает свой оттенок напряжения по признакам «компетентность в диалоговых способах работы», «вовлеченность в Диалог и инициативы». С другой стороны, этим преодолевается внутренняя закрытость, характеристики и динамика сектантства.

Напряжение, рождаемое перечисленными факторами групповой динамики, преодолевается средствами Диалога. Поиск общей значимой цели, общего значимого содержания Диалогов и инициатив, сути мирного потенциала Диалогов. Сами по себе факторы напряжения задают потенциал развития группы и продуктивность тематических обсуждений.

Процесс группового развития, о котором говорят факты быстрого прохождения этапа знакомства и включения новых участников/ниц, развитие глубины и открытости обсуждений, показывают возможность развития групповой диалоговой культуры.

В обратной связи практически все участники групп говорят о нарастании у себя терпимости и толерантности к полярным мнениям, о зарождении и росте симпатии друг к другу, не смотря на большую разницу в мнениях и принадлежности к противостоящим группам.

Литература

- Abu-Nimer, M., Khoury, A., Welty E. (2007) **Unity in Diversity: Interfaith Dialogue in the Middle East**. Washington: USIP
- Ayres, W.R. (1997). **Mediating International Conflicts: Is Image Change Necessary?** In: Journal of Peace Research, Vol. 34, No 4, Nov. 1997.
- Bercovitch, J. (1997). **Mediation in der Staatswelt. Bedingungen für Erfolg oder Scheitern internationaler Vermittlungsbemühungen**. In: Meyer, B. (Hg.): **Formen der Konfliktregelung: eine Einführung mit Quellen**. Opladen: Leske + Budrich.
- Бубер М. (1995). **Я и Ты**. В: Бубер, М. **Два образа веры**. Москва: Республика, 1995.
- Czollek, L.C. (2004). **Interkulturelle Methoden in der Mediation bei nachhaltig wirkenden kulturellen Differenzen. Aktuelle Konflikte in Deutschland zwischen Menschen aus der ehemaligen DDR und BRD im Arbeits- und Ausbildungsbereich**. In: Mehta G., Rückert, K. (Hrsg.) **Streiten Kulturen? Konzepte und Methoden einer kultursensitiven Mediation**. Wien: Springer-Verlag.
- Duss-von Werdt, J. (2003) **Freiheit-Gleichheit-Andersheit. Als Mediator demokratisch weiterdenken. Von den Schwierigkeiten, über Demokratie zu reden**. In: Mehta, G., Rückert, K. (Hrsg) **Mediation und Demokratie. Neue Wege des Konfliktmanagements in größeren Organisationen**. Heidelberg: Carl-Auer-Systeme Verlag.
- Duss-von Werdt, J. (2004) **Auch wenn wir uns verstünden, müssen wir uns denn verstehen?** In: Mehta G., Rückert, K. (Hrsg.) **Streiten Kulturen? Konzepte und Methoden einer kultursensitiven Mediation**. Wien: Springer-Verlag.
- Fischer, R., Ury, W., Patton, B. (1999). **Das Harvard-Konzept**. 18. Auflage. Frankfurt, New York: Campus Verlag.
- Gadamer, Hg (1972). **Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik**. Tübingen, Mohr
- Якобер, А., (2004). **Интерактивное решение проблем. Метод медиации в регулировании межкультурных конфликтов**. В: Мета, Г., Похмелкина Г. (сост.). **Медиация – искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методом и профессиональными технологиями**. Москва: VERTE.
- Kelman, H.C., (1994). **Inoffizielle Diplomatie im Nahen Osten**. In: Literatur 2/94
- Мерзлякова Е., «Красные тряпки» российско-украинской корриды. **Политическое действие: перезагрузка или незавершенность?** В: **Дебаты**, 12.11.2014. <http://gefter.ru/archive/13510>
- Мерзлякова, Е., Похмелкина Г., Фитце Э. (2016) **Культура диалога в образовании**. Доклад на конференции Global Education, ноябрь, 2016. Не опубликован
- Морено, Я. Л. (2001). **Психодрама**. Москва: Апрель Пресс: ЭКСМО-Пресс, 2001.
- Похмелкина, Г., Мета, Г. (2009). **Позиция медиатора – главный предмет освоения в образовании медиаторов**. В: **Современные направления развития педагогической мысли и педагогика И.Е.Шварца**. Пермь: Издательство ПГПУ.
- Rasmussen, Lissi (2011) **Diapaxis: Towards Joint Ownership and Co-citizenship**. In: **Politobis**, No 52, 2/2011. **Religion in Konflikt Transformation**. Zurich: Swiss FDFA and Center for Security Studies, ETH - https://www.eda.admin.ch/dam/eda/en/documents/publications/Politobis/politobis-52_EN.pdf

Ricoeur, F. (1969). *Die Interpretation*. Frankfurt/M: Suhrkamp
Ropers, N. (1994). *Ethno-soziale Konflikte und ihre Bearbeitung durch Drittpartei-Interventionen gesellschaftlicher Träger*. In: *Dialog. Beiträge zur Friedensforschung*, Band 26, Heft 1-2/1994.

Eingegangen: 1. April, 2018
Angenommen:

Autor(in)

ГАЛИНА ПОХМЕЛКИНА

Центр Европейского Психотерапевтического Образования, Москва, директор; медиатор, коуч, психотерапевт

galinapokhmelkina@gmail.com

GALINA POKHMEBKINA

Zentrum für Europäische Ausbildung in Psychotherapie, Leiter; Mediatorin, Coach, Psychotherapeutin

galinapokhmelkina@gmail.com